

Ministerie van Justitie

## Directoraat-Generaal Rechtshandhaving

Directie Handhaving

Postadres: Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Bezoekadres

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Telefoon (070) 3 70 79 11  
Fax (070) 3 70 77 89  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

Onderdeel	DGRH/ DH	Bij beantwoording de
Datum	13 oktober 2005	datum en ons kenmerk
Ons kenmerk	5379059/ 505	vermelden. Wilt u slechts
Uw kenmerk	2040520100	één zaak in uw brief
Onderwerp	Antwoord op kamervragen over klachten inzake de identificatieplicht	behandelen.

In antwoord op de vragen van het lid De Wit (SP) over klachten inzake de identificatieplicht (ingezonden 24 augustus 2005 nr. 2040520100) deel ik u mee dat de vragen worden beantwoord als aangegeven in de bijlage.

De Minister van Justitie,

**Antwoord van de minister van Justitie, op de vragen van het lid De Wit (SP) over klachten inzake de identificatieplicht.**

**(Ingezonden 24 augustus 2005, nr. 2040520100)**

---

**Vraag 1**

**Bent u bekend met het bericht 'Klachtenregen over identificatieplicht'? 1)**

**Antwoord 1**

Ja

**Vraag 2**

**Is het waar dat sinds 1 januari 2004 meer dan 40.000 mensen een boete hebben gekregen wegens het niet kunnen of willen tonen van een legitimatiebewijs? Kunt u aangeven in hoeveel van deze gevallen de boete werd opgelegd in combinatie met een boete voor een ander vergrijp, bijvoorbeeld fietsen zonder licht, met andere woorden als 'bijvangst'? Is het percentage 'bijvangst' in de boeteoplegging in overeenstemming met het beoogde doel van de wet, namelijk het vergroten van de veiligheid in de samenleving?**

**Antwoord 2**

De Wet op de uitgebreide identificatieplicht is op 1 januari 2005 in werking getreden. Het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB) heeft over het eerste half jaar van 2005 in totaal 34.242 zaken betreffende overtreding van artikel 447a Wetboek van Strafrecht (ID-zaken) geregistreerd. Hiervan zijn 22.242 ID-zaken door het CJIB afgedaan; in 12.752 zaken is de aangeboden transactie betaald (57%) en 9.313 zaken (42%) zijn aan de parketten overgedragen ter beoordeling en afdoening. Bij de parketten zijn de eerste helft van 2005 5531 ID-zaken ingeschreven waarvan er inmiddels 3908 zijn beoordeeld; 7% van die zaken is alsnog met een transactie geëindigd, 6% is geseponeerd en 86% is gedagvaard voor de kantonrechter.

Van aan de parketten overgedragen zaken was in 5% sprake van samenloop met APV-overtredingen en rijden zonder geldig rijbewijs. Aangenomen kan worden dat er tevens samenloop met Mulderfeiten bestaat doch daarvan zijn geen cijfers bekend. Om het gewenningsproces zo snel mogelijk te laten verlopen is door het Openbaar Ministerie een aanwijzing gegeven voor een verscherpt handhavingsbeleid. Er is dus geen sprake van zogenoemde bijvangst.

**Vraag 3**

**Kunt u aangeven in welk kader door de politie doorgaans om legitimatie wordt gevraagd? Hebt u de indruk dat dit in de meeste gevallen gebeurt in het kader van een redelijke taakuitoefening?**

**Antwoord 3**

De bevoegdheid tot het vorderen van een identiteitsbewijs c.q. de identiteitscontrole kan plaatsvinden op grond van één van de drie politietaken, te weten: strafrechtelijke handhaving, handhaving van de openbare orde en hulpverlening.

De wet beoogt dat een ieder die zich wanneer hij daarom door de politie wordt gevraagd kan identificeren met een geldig identiteitsbewijs. De politie vraagt slechts naar een identiteitsbewijs als dat nodig is voor een redelijke taakuitoefening.

#### **Vraag 4**

**Kunt u aangeven in hoeveel gevallen sinds 1 januari 2004, personen die zich niet konden of wilden identificeren zijn opgesloten in een politiecel? In hoeveel gevallen ging het hier om kinderen in de leeftijd van 14 tot 18 jaar?**

#### **Antwoord 4**

Mij zijn daarover geen cijfers bekend

#### **Vraag 5**

**Is het waar dat 12.000 mensen die wegens het niet kunnen of willen voldoen aan de identificatieplicht een boete hebben gekregen, hun zaak willen laten voorkomen bij de rechter? Is het aandeel mensen dat zich niet neerlegt bij een opgelegde boete wegens het niet voldoen aan de identificatieplicht, 30 procent van het totaal, kleiner of groter dan bij andere boetes van een vergelijkbare hoogte?**

#### **Antwoord 5**

Zie voor de cijfers met betrekking tot de betaalde transacties voor ID-zaken het antwoord bij vraag 2. Van de 3908 beoordeelde zaken zijn er 3360 gedagvaard voor de kantonrechter.

Met betrekking tot de betalingsbereidheid van transacties in het geval van overtredingen strafbaar gesteld in plaatselijke verordeningen (de transactietarieven variëren tussen 25 en 125 euro) lag het percentage van aan de parketten overgedragen zaken de laatste jaren steeds rond 60%. Dit zijn dus de zaken, waarin de door het CJIB aangeboden transactie in ieder geval niet is betaald. Het percentage van aan de parketten overgedragen ID-zaken over het eerste half jaar van 2005 is 42%. Andere vergelijkbare cijfers zijn niet bekend.

#### **Vraag 6**

**Leidt het aantal mensen dat hun zaak wil laten voorkomen, tot capaciteitsproblemen bij de rechtbanken? Zo ja, hoe gaat u deze capaciteitsproblemen opvangen?**

#### **Antwoord 6**

Een toename van rond de 12.000 zaken zal niet zonder invloed op de verwerkingscapaciteit zijn. Er zijn nog geen indicaties dat dit tot problemen leidt.

**Vraag 7**

**Wat is uw reactie op de zorgen van de Nationale Ombudsman, 2) die stelt dat als gevolg van de identificatieplicht getuigen van een ongeluk zich niet melden als ze geen legitimatiebewijs bij zich hebben? Acht u dit een wenselijk effect? Zo niet, overweegt u om de Wet op de uitgebreide identificatieplicht zo toe te passen dat personen die zich melden als getuige van een misdrijf of een ongeval, en die zelf niet verdacht worden van betrokkenheid bij een strafbaar feit, geen boete opgelegd krijgen wanneer zij zich niet kunnen legitimeren?**

**Antwoord 7**

Van de zijde van de Nationale ombudsman (N.o) hebben mij tot op heden geen verzoeken om een reactie op concrete klachten over de toepassing van de Wet op de identificatieplicht bereikt. Evenmin is mij meegedeeld dat de N.o. op dit punt specifieke zorgen zou hebben of eigener beweging een onderzoek terzake heeft ingesteld of zal instellen. Het is mij niet bekend dat de N.O. ook bevoegd is de maatschappelijke gevolgen van wetten te beoordelen. Ik zie dan ook geen aanleiding om af te wijken van de gebruikelijke communicatiekanalen met de N.o.

**Vraag 8**

**Is de grote hoeveelheid klachten over de identificatieplicht, die binnenkomen bij de Nationale Ombudsman en het Meldpunt Misbruik Identificatieplicht, voor u reden om de aangekondigde evaluatie van de Wet op de uitgebreide identificatieplicht te vervroegen? Zo neen, waarom niet?**

**Antwoord 8**

In het debat met de Kamer op 27 september 2005 naar aanleiding van vragen van het lid Vos heb ik opgemerkt dat een eerste halfjaar te kort is om al tot evaluatie over te gaan. De evaluatie van de wet is voorzien in 2008. Dit zal niet worden gewijzigd. Wel heb ik de Kamer toegezegd dat ik het komende half jaar samen met het Openbaar Ministerie zal bezien of er indicaties zijn dat deze regelgeving wordt toegepast voor snel financieel gewin of op discriminatoire wijze.